



**MOTIVATIES
VRIJWILLIGE VERSCHIJNERS
-
MOTIVATIONS
COMPARANTeS VOLONTAIRES**



PROCES VAN DE VELDBEVRIJDERS VAN WETTEREN

15 januari 2013

-

**PROCES DES LIBERATEURS ET LIBERATRICES DU CHAMP DE
WETEREN**

15 janvier 2013

Verklaring Vrijwillige Verschijners in het proces tegen de 11 van Wetteren

Wij zijn Europese burgers van allerlei windstreken, beroepen, leeftijd en geslacht, en hebben deelgenomen aan de "grote aardappelruil" op 29 mei 2011 in Wetteren. Sommigen waren effectief aanwezig, anderen hebben elders informatie verspreid over deze openlijke en geweldloze actie of gingen akkoord met deze actie. Wij vragen vandaag om samen berecht te worden met de 11 personen die opgeroepen werden om voor de rechtbank te verschijnen op 15 januari 2013.

Met zijn allen wilden we duidelijk maken dat we geen genetisch gemanipuleerde aardappelen nodig hebben; er zijn immers al gezonde en goedkope aardappelvariëteiten beschikbaar die bestand zijn tegen de aardappelziekte.

Met onze actie wilden wij de politiek aanklagen, die ongewenste genetisch gemanipuleerde organismen uit het laboratorium - waarvan de gezondheids- en milieueffecten onvoldoende getest zijn - op de borden en de velden wil toelaten. We verzetten ons ook tegen de steeds verdergaande privatisering en monopolisering van de voedselproductie, waarbij gewassen gepatenteerd kunnen worden en de markt wordt bepaald door slechts enkele grote spelers.

Wij betreuen dat wetenschappelijk onderzoek onvoldoende gefinancierd wordt uit publieke middelen, en klagen aan dat wetenschappelijke instellingen daardoor afhankelijk worden van multinationale ondernemingen wiens bestaan draait om het maken van winst, ongeacht de volksgezondheid, de socio-economische gevolgen of het leefmilieu.

Of we nu in Wetteren aanwezig waren of niet, allemaal dragen we mee de verantwoordelijkheid voor deze actie, in de overtuiging dat de wereld geen behoefte heeft aan een streven naar alsmaar grotere productiviteit en de winst van enkelen, wel aan onderzoek dat gericht is op het welzijn van iedereen.

Daarom zullen ook wij aanwezig zijn voor de rechtbank van Dendermonde, hoopvol dat het hof ons recht om mede te verschijnen zal erkennen!

WIJ ZIJN GEEN PROEFDIEREN !

Déclaration des ComparantEs Volontaires dans le procès contre les 11 de Wetteren

Nous, citoyens européens de tous horizons, de toutes professions, de tous âges et de tous sexes, avons participé au «grand échange de pommes de terre» le 29 mai 2011 à Wetteren, soit en étant présents sur le terrain, soit en diffusant l'information sur cette action publique et non violente, ou encore en étant d'accord avec les modalités de l'action. Nous demandons aujourd'hui à être jugés en même temps que les 11 personnes appelées à comparaître le 15 janvier 2013.

Nous nous sommes tous levés pour démontrer que nous n'avons pas besoin de ces variétés de pommes de terre OGM, que des variétés saines et peu onéreuses résistantes au mildiou existent déjà.

Nous avons, par cette action, voulu dénoncer la politique mise en place pour faire ingurgiter aux citoyens européens, qui n'en veulent ni dans les champs, ni dans leurs assiettes, ces produits de laboratoire insuffisamment testés tant au niveau sanitaire qu'environnemental. Nous nous opposons également à la privatisation et la monopolisation progressive de la production alimentaire, qui donnent le pouvoir à quelques opérateurs de définir le marché et de breveter des cultures.

Nous dénonçons aussi le fait que les scientifiques, en panne de financements publics, se retrouvent à la solde des multinationales qui ne se soucient ni de la santé publique, ni des conséquences socio-économiques, ni de l'environnement mais uniquement de leur profits.

Nous, citoyens militants ou non, sommes tous responsables d'avoir montré que l'humanité n'a pas besoin de recherche de productivité, mais de recherche fondamentale et appliquée pour le bien de tous et non pour le profit de quelques-uns.

Nous sommes donc présents au tribunal de Termonde, avec le ferme espoir que la justice reconnaisse notre droit à comparaître!

NOUS NE SOMMES PAS DES COBAYES!

04 - 01 - 2013

Les ComparantEs Volontaires

De Vrijwillige Verschijners

Marie Christine BROS

Je viens m'inscrire comme comparante volontaire; dans le procès dus 15 janvier 2013 en tant que fauchaise volontaire depuis 2003 en France. J'aurais dû être à vos côtés lors de l'échange de patates du 29 mai 2011; mais ayant subi une opération et radiothérapie pour un cancer j'étais trop faible encore pour partir quelques jours. Mais j'ai fait passer l'information et à ce jour je vais mieux, j'ai repris la lutte en France et je suis motivé car **en tant que citoyenne, mère et grand-mère je revendique le droit de décider que tout être humain puisse s'alimenter avec des produits sains et que l'un ai le droit sure toutes terres cultivables de semer des graines qui produisent et qui transmettent la vie. En tant que citoyenne; il est de mon devor de résister à ses grands semanciers de la mort; ...**

Esmeralda BORGIO

Mijn bijdrage aan de aardappelactie op 29 mei 2011 bestond er in dat ik aanwezig was tijdens de boerenmarkt in Wetteren en dat ik actief heb bijgedragen tot het debat dat enkele uren voor de aardappelruil plaats vond onder de actievoerders.

Als bewuste consument en bezorgde burger wou ik zowel toen als vandaag mijn steun betuigen aan de mensen die de actie op het veld hebben uitgevoerd. Hoe de actie uiteindelijk verlopen is, in het bijzonder het harde en geweldadige politie-optreden, betreur ik.

Er is in Vlaanderen (net zoals in de meeste andere Europese landen en bij uitbreiding internationaal) een beweging die ernstige vragen plaatst bij de verdere industrialisering van onze landbouw. Introductie van ggo's, en het ggo-technologische onderzoek, dat rechtstreeks of onrechtstreeks beantwoordt aan de belangen van de industrie, is daar een belangrijk luik van. Het is tevens het recentste luik - na de nefaste introductie van pesticiden en kunstmeststoffen - om landbouwers en consumenten nog afhankelijker te maken van de grote industriële belangen. Dit alles gebeurt ten koste van het welzijn van de boer, de kwaliteit van ons voedsel en de leefbaarheid van ons milieu.

Al jarenlang volg ik het dossier m.b.t genetisch gemodificeerde organismen, en stel vast dat:

- in de periode voor 29 mei 2011, de media nauwelijks aandacht wou schenken aan kritische maatschappelijke stemmen tegen ggo's. Integendeel, en dat is vandaag ook nog steeds het geval, is het ggo-onderzoek verworden tot een good news show, waar de media telkens opnieuw kritiekloos in trappen;
- de beweging van organisaties en burgers die de minste kritiek durven uiten op de problematiek, stelselmatig het meewarig etiket "emotioneel", "onwetenschappelijk", of "ideologisch" opgekleefd krijgen, en er nauwelijks bereidheid is, noch door de media, laat staan door de politiek, om naar hun – nochtans goed onderbouwde - argumenten te luisteren;
- deze beweging nu zelfs wordt gecriminaliseerd: de terminologie die door media en politiek werd gebruikt voor de actie was disproportioneel. Hetzelfde geldt voor de beschuldiging voor bendevoering, deze tart alle verbeelding wanneer je daar de feiten naast legt.

Uit dit alles blijkt, dat media en politiek er alles aan doen om deze beweging te marginaliseren. Dit is een democratie onwaardig. Als bewuste consument en bezorgde burger verlang ik van een democratie dat het respect heeft voor z'n kritische stemmen.

Tom BRUWIER

Op de dag van de aardappelruil zelf was ik er niet bij maar toch heb ik goede redenen voor deze vrijwillige verschijning.

Ik ben in de eerste plaats een bezorgd burger én een bezorgde consument en in die zin behoor ik tot een grote groep van mensen.

Voor mij kadert de actie van het FLM in een noodzakelijke kritiek op de schijnbaar algemeen geldende houding van onze samenleving tegenover wetenschappelijk onderzoek naar Genetisch Gemanipuleerde Organismen. Zo zou er een consensus bestaan omtrent het nut en de noodzaak ervan. Ik zeg heel bewust schijnbaar want dat is niet zo.

De vele honderden aanwezigen op de actie in Wetteren, de grote belangstelling in de pers en de grote groep symbolische verschijners op de openingsdag van het proces tegen de “11” getuigen dat er op zijn minst voldoende tegenstemmen zijn om over deze complexe materie een breed publiek debat te voeren.

De overheden van dit land doen hun best om een groeiende *pensée unique* die rond GGO's heerst te voeden. Hun redenen om dat te doen stoelen op valse argumentaties.

Immers, door openlijk financiële middelen vrij te maken voor de biotechnologie en het onderzoek naar GGO's – middelen die worden gehaald uit belastingen, dus gemeenschapsgeld – leggen die overheden het lot van de bevolking in de handen van de agro-industrie en de chemiereuzen. Het streefdoel van die laatste is, niet zoals ze beweren een verbetering van onze voedselproductie, maar wel winstbejag en niet minder dan volledige afhankelijkheid van landbouwers aan hun bedrijven. Vele van de snelgroeiende GGO-gewassen zijn, zo bleek uit onafhankelijk onderzoek, oorzaak van heel wat schade aan mens en milieu: ze zijn kankerverwekkend en vernietigen de noodzakelijke biodiversiteit, ze maken kleinschalige boeren afhankelijk van grote internationale consortia en beroven ze van hun land en wij dreigen met zijn allen slechter voedsel op ons bord te krijgen.

De gevaren van de praktijken rond GGO's en de biotechnologie zijn niet min. Er moet heel omzichtig me omgesprongen worden. Zowel nationaal als internationaal hebben vooraanstaande, onafhankelijke wetenschappers en controlerende instanties hun reserves tegenover GGO's en de bio-technologische wetenschap geuit. Van veldproeven zoals die op het veld in Wetteren zijn de risico's genoegzaam bekend. Of beter, kunnen ze bekend zijn.

De bevoegde overheden verlenen al te lichtzinnig toestemming voor het uitvoeren van openveldproeven en slaan daarbij de adviezen en bezwaren van talloze experts en burgers in verband met voorzorgsmaatregelen bij dat soort proeven met betrekking tot mogelijke milieupact, de gevolgen voor de klassieke boeren- en biolandbouw in de wind.

Een bezwaarschrift van vele duizenden en het advies van de Bioveiligheidsraad voor proeven in open lucht, dat slechts gedeeltelijk positief was, worden door de overheid onvermeend omgezet in een toelating tot het uitvoeren van openlucht-experimenten. Bovendien omzeilt de overheid het voeren van een breed debat over de toekomst van onze landbouw en voedselvoorziening. Bij uitbreiding kunnen we stellen dat de toelatingen moeten verdoezelen dat de overheid eigenlijk géén beleid heeft omtrent het soort landbouw en wat die betekent voor onze voedselvoorziening op lange termijn.

De overheid (de Vlaamse regering en spin-offs zoals het VIB, het ILVO en de GIMV) springt onbezonnen mee op de kar van de GGO-gezinde industriereuzen als Bayer en BASF en promoot blindelings en op zeer tendentieuze wijze de biotechnologie.

Voedselveiligheid en duurzame landbouw staan een gestroomlijnd beleid van de grote GGO-spelers in de weg en de overheid trekt openlijk hun kaart door de financiële en logistieke middelen die voor het onderzoek worden vrijgemaakt. De steun aan het wetenschappelijk onderzoek naar GGO's stroomt in hoofdzaak terug naar de biotechnologische bedrijven waaraan onze universiteiten hun lot hebben verbonden en staan helemaal niet ten dienste van de bevolking.

Het blinde geloof van de overheid dat blijkt uit deze steun mag dan al bedenkelijk zijn; dat ze er bovendien ook nog eens impliciet het onderzoek naar andere vormen van landbouw en voedselvoorziening voor de toekomst mee probeert uit te roeien is onaanvaardbaar.

Deze heersende *pensée unique* heeft ertoe geleid dat de actievoerders van het FLM gecriminaliseerd worden en dat oprecht wetenschappelijk geen plaats meer krijgt aan onze universiteiten. Door de criminalisering wil de overheid één van de stemmen in het hierboven reeds vermelde, noodzakelijke brede maatschappelijke debat omtrent voedselvoorziening en landbouw monddood maken.

Over dat alles wil ik mijn ongenoegen uiten.

Ik weiger toe te staan dat onze voedselvoorziening in de toekomst (enkel) wordt overgelaten aan enkele GGO-geïoriënteerde bedrijven.

Ik weiger toe te staan dat onze regering overheidsgeld gebruik om (onrechtstreeks) het belang van slechts een handvol industriëlen te dienen.

Ik weiger de onterechte beschuldiging van bendevorming van het FLM. Ze is een groepering met politieke doeleinden. Niet meer en niet minder. Ze is een beweging die opkomt tegen het oprukkende eenheidsdenken omtrent GGO's. Ze doet dat met de middelen die binnen haar mogelijkheden liggen en besloot pas over te gaan tot de actie op het proefveld in Wetteren nadat alle toegang tot andere vormen van debat en communicatie afgeblokt werden. De actie van het FLM was een actie van burgerlijke ongehoorzaamheid; geen criminele maar een politieke actie en vertegenwoordigt een kritische stem in een breed en publiek te voeren maatschappelijk debat die moet gehoord worden. Dat debat moet – nogmaals – in wezn gaan over een gezonde en eerlijke landbouw en voedselvoorziening. Het is tijd dat de overheid dat gaat inzien.

Daarom wil ik vrijwillig verschijnen.

Linda COENEN

... De onderzoekers hadden op zijn minst het maatschappelijk moeten aangaan **voordat** ze hun experiment in het milieu brachten. Dat zou meer recht doen aan het voorzorgsprincipe.

Audrey CARRARETTO

Le 29 mai 2011, des citoyens, paysans et écologistes de Belgique et d'Europe se sont réunis pour protester contre la présence en plein champ de pommes de terre OGM à Wetteren (Flandres).11 militants sont appelées à comparaitre devant votre tribunal de Termonde le 15 janvier 2013.

En préambule, je tiens à préciser que je fais partie du collectif des faucheurs volontaires et que j'ai donc déjà participé à des actions de désobéissance civile, non violentes et à visage découvert.

J'ai également participé à ce grand rassemblement et continuerai à exprimer mon opposition à la culture en plein champs d'OGM.

Manifester pour une agriculture durable n'est pas un crime et l'acte d'accusation d'association de malfaiteurs est antidémocratique. Les défaillances en matière d'expertise des risques pour la santé humaine ou l'environnement, mises en exergue par la récente publication de Gilles-Éric Séralini et de son équipe dans le journal Food and Chemical Toxicology légitiment, rendent les actes de désobéissance civile comme celui de Wetteren d'autant plus légitimes.

La recherche publique doit répondre aux demandes des citoyens et non pas accompagner les firmes dans leur entreprise de main-mise sur le vivant et de destruction de la biodiversité. Cette technologie de modification du vivant contribue à l'industrialisation de la terre, à l'augmentation des doses de pesticides et à la dépendance des agriculteurs (brevetage).

Aussi, et pour bien d'autres raisons encore, je souhaite comparaître volontairement devant le tribunal pour témoigner de ma solidarité envers les 11 militants inculpés et demande l'acquittement pour tous (y compris les 11 accusés).

Louis DE BRUYN

Ik geef me op als *Vrijwillige Verschijner* geaffilieerd met Wervel

Mijn motivatie tot deelname aan bepaalde informatieve ondersteunende activiteiten gaat over de ontoelaatbaarheid van Genetische manipulatie op DNA-niveau in een Biologisch(-Dynamisch) landbouwsysteem.

- omdat de integriteit van planten en organismen hierdoor wordt geschonden,
- omdat landbouw dient te vertrekken van de hele plant in een duurzame omgeving
- omdat met Genetische Manipulatie de grenzen van het natuurlijke systeem overschreden worden,

Ik verzet mij tegen het toepassen van GGO-technieken in de gewasveredeling. Duurzame veredeling gaat op gewasniveau gepaard met instandhouding van het reproductievermogen van de hele plant en de diversiteit van rassen als grondslag van de vitaliteit van gewassen. Onteigening en aantasting van reproductievermogen op juridisch of biologisch niveau passen hier niet in.

Ik was aanwezig bij de actie van verzet uitgevoerd in Wetteren.

Ik ben overtuigd dat deze actie op een positieve manier heeft bijgedragen tot een meer diepgaande debat over de toepassing van GGO-gewassen in de landbouw.

Deze actie zie ik als een bijdrage in het maatschappelijk debat dat tot dan toe niet op de waarden van het GGO-verzet is beoordeeld, ondanks een meerderheid van de bevolking zich tegen de toepassing van GGO's in de landbouw blijft verzetten.

Ik heb niet deelgenomen aan het overschrijden van de proefveldgrenzen en het herplanten van de GGO-aardappelen maar was aanwezig om als expert biologische landbouw en gewasveredeling mijn visie op GGO-misbruik toe te lichten.

Ik verklaar me solidair met degenen die terechtstaan, verzet me tegen de beschuldiging van bendevoering en vraag de vrijspraak.

Lieven DE CAUTER

De criminalisering van (sociaal) en ecologisch) activisme moet een halt worden toegeroepen. Daarom sta ik aan hun zijde.

Guillaume DE CROP

Suite ma volonté d'être comparant volontaire dans le procès qui suivra. Et ce pour les raisons suivantes :

J'ai participé à cette action de 3 manières différentes.

- En amont : Par la participation à l'organisation d'un bus collectif se rendant sur place et un tract annonçant ce transport collectif depuis le sud de la France. Je joins à cet écrit le tract en question et que
- Physiquement: j'étais présent le jour de l'action et entièrement solidaire des autres participants.
- Par ailleurs, étant photographe, j'ai réalisé de nombreux clichés dont certains ont été utilisés par la presse Française. Je joins pour exemple l'une des photos qui a servi à la réalisation de la couverture d'un journal d'information sur les OGM en France (photo créditée en haut à droite).

Faisant partie en France du mouvement des « Faucheur Volontaire » depuis leur création et première action de 2004, je ne comprends pas la logique de ne mettre que quelques personnes choisies sans logique claire devant les tribunaux.

En tant que citoyen, il me paraît extrêmement important, voir fondamental, qu'au nom de l'égalité des est lorsque l'action a été menée dans la non-violence contre les personnes et à visage découvert.

Pour ce qui est des raisons profondes qui m'amènent à m'opposer aux OGM agricoles, elles sont tellement nombreuses que je ne pourrais toutes les exposer ici. Pour résumer, elles sont : environnementales, scientifiques, philosophique, éthiques, sanitaires, agronomiques, économiques, démocratiques, etc...

Loin de me considérer comme appartenant à une « association de malfaiteur » et ayant vraiment à cœur de pouvoir m'expliquer sur mes actes, j'espère sincèrement que la justice belge n'occultera pas.

Johan D'HULSTER

opiniestuk in MO op 31 mei 2011- Johan D'hulster is uitbater van het biotuinbouwbedrijf 'De Akelei' in Schriek

Ik was er bij, afgelopen zondag in Wetteren, om mijn afkeuring te uiten tegen het ggo-aardappelveld. Ik ben beroepsmatig groenteteler, met een carrière van 32 jaar hard werken, en samen met mijn vrouw baat ik een bedrijf uit dat zichzelf bewezen heeft op het vlak van bodemvruchtbaarheid, gezonde en hoogproductieve gewassen, vrij van chemie en met een grote mate van autonomie op het vlak van eigen zaadgewinning.

De afgelopen 7 jaar heb ik mijn schaarse vakantiedagen doorgebracht in India, waar ik honderden boeren ondersteun in hun strijd om de ontzaglijke rijkdom en spiritualiteit van hun traditionele landbouwmethoden te vrijwaren van inmenging van Westerse kunstmest, chemie en gen-tech zaden.

Al doende bouwde ik een visie op rond de impact van landbouwsystemen op cultuurpatronen, maatschappijweefsel, geluk of ongeluk, overvloed of honger.

Ik ben niet het soort mens die gretig deelneemt aan betogingen of manifestaties, en het heeft me wat overtuigingskracht gekost om me naar Wetteren te begeven. Ik ben daar ook niet over het hek geklommen om die patatten te gaan uittrekken. Ik was een stille getuige van de actie.

Maar geloof me vrij, ik ben er heel dankbaar en vol appreciatie voor de actievoerders van thuisgekomen. Ik heb er die dag gezien, wat niet in de media ter sprake gekomen is, hoe in jongeren de intense honger leeft naar voedsel dat voortkomt uit een betrouwbare landbouw, een landbouw die haar wortels dicht bij de natuur houdt, en op de maat van de mens gesneden is. Een hunker naar een landbouwmodel waar bodem, plant en dier als levende wezens beschouwd worden, met een eigen integriteit, waar respect voor opgebracht kan worden.

De jongeren die ik zondag in Wetteren gezien heb voelen zich op de ziel getrapt door een beleid en een wetenschap, die ronduit kiest voor een industrieel landbouwmodel, waar bodem, plant en dier verlaagd worden tot productiemechanismen die beheerst en hermaakt kunnen worden, en naar de hand gezet van zij die er het meeste munt kunnen uit slaan.

De technologie van genetische manipulatie is daarin het sluitstuk van een ziekmakende oplossing voor een verziekt landbouwsysteem.

Een plant hoort thuis in de interactie met haar omgeving. Iedere vorm van veredeling hoort daar rekening mee te houden, daarom hoort een veredelaar dicht bij een boer te staan.

De werkelijkheid is dat vele veredelaars mijlenver van de praktijk van de landbouw zijn komen te staan. Ze overschrijden ethische grenzen door planten en dieren te reduceren tot DNA structuren, tot inhoud van reageerbuisjes, vanuit de pretentie dat het allemaal maakbaar is. Ze verschuilen zich achter het heilige huisje van de wetenschap, alsof daar alles vanaf hangt. Alsof de wetenschap het summum van ons bestaan is, alle waarheid in pacht heeft, en van de enig juiste paradigma's uitgaat. Vele veredelaars, professoren en landbouwstudenten zijn nog nooit op een boerderij geweest, en kennen niet de dagelijkse verwondering van de op de levenswetten gebaseerde en sublieme ordening en schoonheid van de bouwstenen van onze natuur.

Het ggo-aardappelveld te Wetteren is dan ook een dode industriële plek, met een bordje er bij: "hier groeien de aardappelen van de toekomst". Omgeven door prikkeldraad en 60 politieagenten.

Ieder rechtgeaard mens, met een ziel en passie in het lijf - en zo heb ik veel dergelijke mensen gezien zondag - weet dat het bedrog is. En komt van binnen uit in opstand. Dit is niet de toekomst die we voor ons zien. Dit is niet de voeding die we wensen. Dit is niet het landbouwmodel waar we voor kiezen. Wetenschap mag en kan, maar dit soort wetenschap die de ziel van het leven negeert, hoeven we niet.

Er was geen agressie onder de actievoerders. Daar werd zeer bewust, met klare en heldere communicatie van enige vorm van geweld af gezien. Er was wel heel veel creativiteit, het was heel ludiek, er was een samba-orkestje, er waren veel clowns.

Ik zag er veel jongeren van elders in Europa, veel vrouwen, kinderen, veel waardige mensen de politie tegemoet treden. Ik ontmoette er ook een collega boer uit Wales, die 60 hectare aardappelen had en er zijn boterham niet mee kon verdienen. Hij voelde zich de slaaf van de agrobusiness, wetenschap en chemie. Hij schakelt nu over op een consument gerichte groenteteelt, en experimenteert nu met robuuste biologisch veredelde aardappelrassen.

Zijn wij allemaal Taliban-fundamentalisten, terroristen en idioten, zoals we nu door de heren van fatsoen veelvuldig in de media afgeschilderd worden? Ik durf er aan te twifelen. Omdat we kiezen voor echtheid, integriteit van leven, biodiversiteit. De actievoerders hadden ten minste de moed om daar voor te gaan.

Je zou voor minder over het hek springen.

Sarah FAUTRE

Parce que les organismes génétiquement modifiés sont un danger pour notre santé et l'avenir de l'agriculture;

Parce qu'il est indispensable de s'opposer à la marchandisation du monde;

Parce que les grandes entreprises veulent s'appropriier les terres, les semences et tout un savoir ancestral;

Parce que la paysannerie est en train de mourir à petit feu;

Parce que la recherche scientifique nous impose des choix sans nous concerter;

Je déclare avoir participé au grand échange de patates qui s'est déroulé le 29 mai 2011 Wetteren et souhaite être aux côtés des 11 inculpés lors du procès qui aura lieu le 15 janvier 2013.

An GORDIER

Ik nam deel aan de actie te Wetteren als lid van de sambaband (Samba de la Gente), en wens hierbij kort de redenen voor mijn deelname aan de actie en motivatie voor vrijwillige verschijning toe te lichten.

Aangaande het opzet van de actie. Het opzet van de actie was politiek: ggo's en veldproeven op de publieke agenda plaatsen. Tot het moment van de actie verliepen proeven in een maatschappelijke schemerzone, afgeschermd van publieke aandacht, en louter gemonitord door organisaties met rechtstreekse of onrechtstreekse industriële belangen. De actie wierp een schijnwerper op deze schemerzone, en op dit feit. Een politieke actie vormt geen criminele daad, het oproepen tot politieke actie vormt geen feit van bendevoering. Ik wens daar door mijn vrijwillige verschijning mee de aandacht op te vestigen.

Aangaande de gearresteerden. Op de actie waren meer dan honderd activisten en sympathisanten aanwezig. Elf personen daarvan uitkiezen en oppakken neigt naar een daad van willekeur. Ik was er ook, en maakte mee de actie mogelijk, dus verklaar ik me solidair met de gearresteerden door vrijwillig te verschijnen. Er is geen ten gronde onderscheidend motief om mij en de andere aanwezigen anders te behandelen dan de gearresteerden. De publieke en ongefundeerde 'afslachting' van Barbara Van Dijck riep mijn ontzetting op. Ik wens door mijn vrijwillige verschijning ook daar de aandacht op te vestigen.

Aangaande mijn deelname aan de actie. Ik nam deel aan de actie om het gebrekkig democratisch karakter van de beeldvorming, beslissingen en instituties rond ggo's mee onder de aandacht te brengen. Industriële belangen primeren hierin op maatschappelijke belangen – op zichtbare en minder zichtbare wijze. Ik spreek me hierbij niet uit over de voor- en nadelen van ggo's op zich, aangezien mijn technische en wetenschappelijke kennis daarvoor te beperkt is. Dit is voor mij ook niet doorslaggevend voor deelname of steun aan de actie. Ik ben wel van mening dat het voorzorgsprincipe vereist dat de uitvoering van veldproeven met ggo's uitsluitend kan doorgaan indien er geen enkel risico, zelfs niet het meest minieme, bestaat op contaminatie van de omliggende natuur. Dit is per definitie onmogelijk. Dus ben ik tegenstander van veldproeven met ggo's, en wou ik dit onderwerp mee onder de aandacht en in het maatschappelijke debat brengen. Ook hierom wens ik vrijwillig te verschijnen.

Aangaande het karakter van de actie. De actie verliep geweldloos. De eventuele verwondingen bij politie zijn geenszins veroorzaakt door activisten. Enkele aardappelplantjes sneuvelden. Dat is geen daad van geweld. De actie was een politieke daad, die geen strafrechterlijke vervolging vereist noch rechtvaardigt. Tal van andere politieke acties, bv. van vakbondsorganisaties, veroorzaken effectief economische schade – belet enkel het stakingsrecht dan in onze maatschappij dat stakers daarvoor worden vervolgd, en is de logica achter het stakingsrecht dan niet de logica achter elke politieke actie? Omdat ik enig crimineel karakter van de actie betwist, wens ik vrijwillig te verschijnen.

Aangaande het maatschappelijk gevolg van de actie. De actie heeft een maatschappelijk debat geïnitieerd en mogelijk gemaakt, dat voordien jammergenoeg volledig afwezig was. Stemmen contra ggo's en veldproeven werden zonder meer van tafel geveegd en geweerd uit de publieke sfeer. De politieke doelstelling van de actie is bijgevolg geslaagd: ggo's en veldproeven zijn in de publieke sfeer gebracht en staan maatschappelijk ter discussie.

Aangaande het gevolg van de actie voor de opzetters. De actie bracht de opzetters van de proef geen materiële schade toe. Genoeg aardappellijnen waren bruikbaar voor verderzetting van de proef. Eventuele imagoschade ingevolge het maatschappelijke debat kan bezwaarlijk op de actievoerders worden verhaald. Dat de opzetters van de actie hier niet mee opgezet zijn, valt vanuit hun standpunt volledig te begrijpen, maar rechtvaardigt geenszins strafrechterlijke of andere veroordeling van de personen die eerder willekeurig gearresteerd zijn.

Aangaande de criminalisering van de actie en actievoerders in de media. De actie vormt geen criminele daad. Onmiddellijk na de actie werd deze als een onvergeeflijke daad van geweld en haast als een misdaad tegen de menselijkheid in de media geframed. De actievoerders werden als een bende criminelen, groene taliban, werkschuw tuig afgeschilderd (ik werk, en draag baard noch burka). De ongehoorde, ongenueanceerde en bevooroordeelde berichtgeving in de media maakte een debat over de grond van de actie lange tijd onmogelijk. Ook hiertegen wens ik door mijn vrijwillige verschijning op te treden, om deze berichtgeving mee te pogen bij te stellen.

Nina HOLLAND

In 2011 en 2012 stonden iets meer dan honderd genetisch gemanipuleerde aardappelplanten, gecreëerd door de universiteit Wageningen en chemieconcern BASF, op een minuscuul stukje Vlaamse landbouwgrond, omgeven door hoge hekken. Het project werd door de publieke instituten ILVO en VIB aangeprezen als 'de aardappel van de toekomst' die de Vlaamse landbouw een hogere opbrengst zou geven. Hoewel het veld puur een promotioneel project was en door z'n opzet tot geen enkele wetenschappelijke conclusie zou kunnen leiden, werd publiek onderzoeksgeld aan dit project besteed. En waarvoor?

Als gevolg van neoliberal beleid door de EU en EU lidstaten, worden publieke onderzoeksgelden (net als de private) zeer eenzijdig ingezet voor een soort landbouw dat gericht is op waarden als verhoogde productiviteit, eenvormigheid, concurrentiekracht van de agribusiness sector – met andere woorden, een consolidatie en uitbreiding van het industriële landbouwmodel.

Van deze publieke gelden wordt dan ook driftig gebruik gemaakt door de bedrijven, terwijl hun prioriteiten lang niet altijd overeenkomen, of verre liggen van, het algemeen maatschappelijk belang. Op EU niveau hebben ze zelfs een stevige vinger in de pap als het gaat om het stellen van de prioriteiten in het beleid rond wetenschap en technologie. Hiertoe worden door de EU zogenaamde European Technology Platforms opgezet, die geleid worden door de industrie zelf.

De 'collateral damage' van het industriële landbouwmodel omvat onder meer:

- > Een sterke bijdrage van de landbouwsector aan de klimaatverandering die op zich zelf weer een grote bedreiging voor de wereldvoedselvoorziening vormt
- > Een stimulans voor een intensieve voedselproductie die geheel afhankelijk is van de inzet van inputs gebaseerd op fossiele brandstoffen (pesticiden, kunstmest), lange afstand transporten, en voedselketens waarin uiteindelijk niemand meer verantwoordelijk is voor de geleden schade aan de bron.
- > Een voedselproductie waarin boeren in het Noorden in grote isolatie op moeten boksen tegen de wereldmarktprijzen en allemaal elkaars concurrent zijn, wat onderlinge solidariteit ondermijnt; hen

wordt met de GM aardappel een hogere oogst beloofd, maar de inzakking van de prijzen die deze hogere oogst met zich mee kan brengen, daar heeft niemand het over.

> Een directe bedreiging voor inheemse volkeren en landbouwgemeenschappen overal ter wereld, wiens bestaanswijze onmogelijk gemaakt wordt.

> Een sterk dalende biodiversiteit zowel in de natuur als in de landbouw; een biodiversiteit die van cruciaal belang is voor het voortbestaan van beide.

> Een steeds verdergaande monopolisering van de voedselproductie door onder andere patenten en productie in steeds grotere eenheden

> 'Landgrabbing', een uiting van zowel de financiële crisis, als een neokolonialisme waarbij bedrijven of landen hun toekomst met meer consumptie proberen veilig te stellen door grote hoeveelheden land te claimen daar waar het een minder hoge geldwaarde heeft.

De strategie van de agribusiness-lobby (waar publiek-private instituten als het VIB en Wageningen universiteit steeds meer de voortrekkers van lijken te zijn) is erop gericht om twijfel te creëren rond de *zekere* effecten van dit systeem die we overal kunnen waarnemen (zoals die hierboven genoemd); en om zekerheden te creëren daar waar juist sterke twijfel bestaat: namelijk over de gezondheidseffecten van GMOs of pesticiden bijvoorbeeld.

Zo is ze erin geslaagd om in de EU een systeem van GM 'risico beoordeling' tot stand te brengen waarbij lange termijneffecten niet onderzocht worden, de industrie haar eigen studies mag uitvoeren zonder controle, en de beoordelaars onbetaalde vrijwilligers zijn die zelf vaak nauwe banden met de industrie of die lobby-instituten hebben. Dit is al jaren bekend, en op een enkeling na maakt niemand uit het politieke establishment zich hier erg druk om.

Andere favoriete mythes van de biotech-lobby presenteren ander "voordelen" van GMOs zoals een "hogere opbrengst voor een groeiende wereldbevolking", een schandalige ontkenning van de sociale impacts van het model waarbij de voedselproductie steeds meer uit de handen van mensen en gemeenschappen wordt gehaald. Het is een sluipende, maar zeer agressieve ontwikkeling.

De aktie in Wetteren heeft op vele van deze fronten de discussie opnieuw leven ingeblazen en weerstand gegeven aan de algemene depolitisering waar de meeste politieke partijen in Europa zich schuldig aan maken. Dit is een enorme verdienste van de 11 beschuldigen alsmede alle andere deelnemers en ondersteuners van de aktie. Om dit groepje weg te zetten als een 'criminele organisatie' is een zeer gevaarlijke stap van de procureur, en past niet binnen een systeem dat zich democratisch noemt. Tegelijkertijd is het GGO-dossier er bij uitstek één, dat aantoonde hoe pover het democratisch gehalte van de Europese Unie én haar lidstaten in werkelijkheid is.

Daarom heb ik mij aangemeld als vrijwillige verschijner in het proces tegen de 11 beschuldigen van Wetteren.

Rudolf KOHLI

Moi aussi, je fais partie des bienfaiteurs et je suis candidat "comparant volontaire". Je suis fier d'être de ceux qui défendent les droits fondamentaux de l'humanité.

Rudolf Köchli, paysan suisse dont la fierté est de rester un homme libre

Ferme Arc en Ciel - Mouvement d'Action Paysanne

Leen LAENENS

De patentering op leven en de ontwikkeling van genetisch gemanipuleerde organismen beroeren me al zo'n 20 jaar. Na de afkeuring van het voorstel van richtlijn ivm patentering van levende organismen door het Europees parlement kwam er in maart 1995 vanuit de chemische en farmaceutische sector een enorme lobby op gang. Met succes want in 1997 werd het voorstel quasi ongewijzigd aanvaard. De lobby vanuit maatschappelijke organisaties om deze richtlijn te verwerpen kon hier onmogelijk tegenop. Een verhaal van David en Goliath wat zich sindsdien meermaals op nationaal en internationaal niveau heeft afgespeeld.

Van 1999 tot 2003 was ik federaal parlamentslid waar ik de thematiek opvolgde wat o.a. leidde tot goedkeuring van een resolutie in 2002 en een wet ivm inzake doelbewuste introductie van GGO's in

het leefmilieu. In die periode werden verschillende internationale verklaringen opgesteld om op de gevaren van deze introductie te wijzen oa de Bryans-verklaring in 2000 opgesteld door mensen uit 16 Europese landen en de VS en werd er door Friends of the earth, Oxfam Solidariteit een internationale conferentie georganiseerd "Duurzame landbouw in het nieuwe millennium. Vandana Shiva schreef een kritisch boek "Patent op leven" wat me in die periode sterk geïnspireerd heeft.

Sinds de introductie in 1996 van ggo's in Europa werd deze maatschappelijke discussie niet aflatend gevoerd maar zonder noemenswaardig resultaat. Greenpeace speelde hierin een belangrijke rol maar ook daar werd geen rekening mee gehouden.

De actie van het FLM was voor mij dan ook een volgende stap nadat alle mogelijkheden tot serieus debat werden afgeblokt.

Het was een actie van burgerlijke ongehoorzaamheid die in wezen geweldloos is.

Het was een politieke actie die een *buitenwettelijk karakter* had aangezien de actievoerders doelbewust een omheining neerhaalden met de bedoeling een aanplanting te beschadigen. Omheiningen neerhalen, gewassen beschadigen is niet toegestaan volgens de wet. Het was de 'bedoeling' om te beschadigen maar dat was niet het 'doel' van de actie. Deze actie kenmerkt zich door haar buitenwettelijkheid en niet door haar vermeende gewelddadigheid. Het gaat om een aanklacht-actie. Niet de beschadiging van de aanplanting of de vernieling ervan was het hoofddoel, wel wilde men door een opvallende en gedurfde actie – waarbij de wet wordt overtreden - een nieuwe impuls geven aan het maatschappelijk debat rond genetisch gewijzigde organismen. De buitenwettelijke actie was een middel. Er was duidelijk sprake van een 'campagne', dus de actie is een onderdeel van een bepaalde politieke methode.

Het feit dat ze vooraf publiekelijk werd aangekondigd en niet stiekem via een nachtelijke raid werd uitgevoerd duidt op het feit dat het beschadigen van de aanplanting niet de kern van de zaak betreft. De wet werd bewust overtreden om aan te tonen dat het voorzorgsprincipe in het kader van het algemeen belang prioritair is tav het privé-belang van de experimenteerder. De universiteit Gent die een bepaald wetenschappelijk experiment/onderzoek uitvoert met genetische manipulatie op vraag, in opdracht, met financiering van een privé-onderneming, in casu de Duitse multinational BASF die maar een bedoeling heeft met name de (aardappel)markt te veroveren. Belangrijk is de tegenstelling op zich : algemeen belang en voorzorgsprincipe en principe van aansprakelijkheid tegenover vrijheid van wetenschappelijk privé-onderzoek in functie van privé-winst. Dat de regering in kader van haar eigen politiek maatschappelijke inzichten dit privé-onderzoek genegen is, en breder bekeken zelf kiest voor een verdere veralgemeende privé-invloed in het universitair wetenschappelijk onderzoek verhoogt het politieke karakter van de actie.

Ik onderschrijf dan ook volledig de aanklacht van FLM dat het hier niet om vrij onderzoek ging waarbij de wetenschapper vrij kan beslissen welk onderzoek wordt uitgevoerd. De actie is een alarmsignaal dat aan wil geven dat ggo-onderzoek begeleid moet zijn door een bijzonder grondige en allesomvattende impactstudie vanuit een maatschappelijk beoordelingskader dat rekening houdt met het voorzorgsprincipe, het aansprakelijkheidsprincipe, het principe van de voedselzekerheid en principe van transparantie. Nu wordt het universitair wetenschappelijk onderzoek echter steeds meer gestroomlijnd door op privé-winst gerichte economische spelers. De actie kenmerkt zich dus niet in haar beletten van wetenschappelijk onderzoek, maar door haar alarmfunctie rond maatschappelijke en andere gevolgen van bepaalde wetenschappelijke ontwikkeling. Wetenschappers die steeds meer afhankelijk worden van de industrie, die op haar beurt meer geïnteresseerd is in een patenteerbaar product dan in de lokale (agro)biodiversiteit of de wensen van de consument. Jaar na jaar toont de Eurobarometer immers aan dat de grote meerderheid van de consumenten geen ggo's op z'n bord wenst. Over de vraag welke wetenschappen we nodig hebben, voor welk type landbouw, mag je blijkbaar niet discussiëren, laat staan actie voeren.

De actievoerders zijn zich zeer goed bewust dat ze de wet hebben overtreden en hebben dan ook geen enkel probleem met het proces dat hieruit voortvloeit. Soms moet de wet overtreden worden om misbruiken aan de kaak te stellen. Het gaat niet om een gewelddadige actie, wel om een politieke actie die moedwillig de wet overtreedt door privé-eigendom (omheiningen en veld) niet te respecteren. De schermutselingen met de politie zijn wat ze zijn: schermutselingen bij een actie. Als verdediger van biologische landbouw als dé duurzame ggo-vrije landbouw met toekomst en als

verdediger van vrij onderzoek was ik op 29 mei aanwezig op de plaats van de actie en wil me daarom vrijwillig aansluiten bij de veroordeelde actievoerders.

Annick LEONARD

Voici en résumer mes pensées et ma position vis à vis des OGM et de façon plus précise ma position par rapport aux essais de Wetteren:

Je n'aime pas qu'on joue aux apprentis sorciers: On ne sait toujours pas l'impact des OGM sur l'environnement, sur la santé. Encore moins lorsqu'il s'agit d'un espace non confiné et que cela finira par toucher tous le monde.

Pour moi il s'agit d'un comportement purement égoïste, non respectueux des autres, porter par quelques personnes avides de profit.

L'expérience de Wetteren était donc parfaitement illégitime, manipulatrice et antidémocratique. Il était de mon devoir de montrer mon désaveu, de tenter d'empêcher que des personnes malintentionnées mettent à mal la Démocratie de mon Pays, refusent d'entendre les avis des citoyens et jouent avec la Nature.

Jean-Baptiste LIBOUBAN

Initiateur des Faucheurs Volontaires en France, je soutiens la démarche et l'action de mes compagnons, de lutte, belges et français, contre la mise en culture en plein champ de plantes génétiquement modifiées à titre expérimental. C'est un danger pour l'environnement et un contre-sens scientifique.

Dans le cadre de l'agriculture intensive et pesticide les plantes n'apportent aucune solution aux problèmes agricoles mais en créent de nouveaux y compris pour la santé.

Enfin par le brevetage du vivant il y a une main mise sur un patrimoine de l'humanité et une mise en danger des paysans du Nord comme du Sud.

Serge PEERBOOM

paysan maraîcher et comparant volontaire

Ferme Arc en Ciel - Mouvement d'Action Paysanne

"Moi aussi, j'en suis !"

Parce que notre avis ne compte plus! Les citoyens se sont positionnés massivement contre les OGM et on sait que près de 60% de la population belge est défavorable aux OGM[1]. Malgré cela, on nous impose des champs d'essai en plein champs de pommes de terre et de maïs OGM (à Wetteren)[2]

La citation suivante, extraite du livre "A toi qui n'est pas encore né(e)" d'Albert Jacquard est un appel désespéré qui est aussi le mien, à toutes les personnes conscientes au nom de l'humanisme et de l'humanité, pour le dernier recours qui est la désobéissance civile contre la monstruosité sans nom: "Il y a aussi la Constitution de la République, celle de juin 1793, l'an II. Son article 35 exprime l'essentiel. Quand le gouvernement viole les droits du peuple, l'insurrection est, pour tout le peuple et pour chaque portion du peuple (y compris les forces de l'ordre) le plus sacré des droits et le plus indispensable des devoirs".

C'est pourquoi, j'ai participé en âme et conscience à cet acte de DÉSOBÉISSANCE CIVILE pour protéger la VIE et les GÉNÉRATIONS FUTURES ! Je me solidarise donc avec toutes celles et tous ceux qui sont poursuivies devant l'injustice.

On nous ment...

Les OGM ne sont pas une solution pour nourrir le monde. « Chaque jour, 100'000 personnes meurent de faim ou de ses conséquences immédiates et 826 millions d'êtres sont gravement sous-alimentés de façon chronique. Or, la planète regorge de richesses, les ressources agricoles pourraient normalement nourrir 12 milliards d'êtres humains, soit deux fois la population mondiale. L'actuel ordre du monde n'est donc pas seulement meurtrier, il est aussi absurde : l'abandon à grande échelle des cultures vivrières, la mainmise des multinationales de l'agroalimentaire sur les semences et la

production, les échanges commerciaux au bénéfice des pays du Nord en surproduction, entraînent inexorablement la destruction et la faim de millions de personnes... »[3]

Suicide « collectif » de 1500 paysans en Inde à cause des OGM...

« La vérité émerge lentement: un rapport du Ministère (indien) de l'Intérieur sur les morts par suicide, indique que, jusqu'à 2003, environ 100 000 fermiers se sont suicidés en six ans en Inde. « Ces dernières semaines, 1500 fermiers se sont suicidés collectivement en Inde, dans la province de Chattisgarh. Un phénomène récurrent, puisque les chiffres officiels font état de 1000 suicides mensuels... depuis plus de quinze ans. En cause, l'endettement des paysans lié à l'achat de semences OGM miraculeuses... qui se révèlent catastrophiques. Depuis le milieu des années 80, l'Inde a accepté d'ouvrir totalement son marché en contrepartie de l'aide du Fonds Monétaire International. =ne révolution économique s'en suivit, qui en fit un terrain d'expérimentation mondial en matière agricole. Depuis lors, les paysans sont livrés aux promesses des vendeurs de semences magiques : les rendements devaient être exceptionnels, et les insectes et parasites rangés dans les tiroirs de l'histoire. Les variétés traditionnelles ont même été interdites dans de nombreuses banques =e semences gouvernementales. Mais pour toucher le Graal, il fallait déboursier 10 fois plus pour la même quantité de semences. Le prix de la gloire. Et les paysans se sont massivement endettés. What a wonderfull world (Company)...

Sauf que les semences OGM de coton Bt (de Monsanto, faut-il le préciser) sont tombées malades, infestées par le vers (vorace) de la capsule. Les semenciers avaient juste oublié de préciser que les plantes n'étaient pas résistantes aux maladies locales et qu'il fallait donc épandre des tonnes de pesticides en plus. Ils avaient aussi omis d'indiquer que les variétés en question buvaient deux fois plus d'eau et dégradaient les sols à grande vitesse. Du coup, les sécheresses ont été amplifiées et les rendements réduits à peau de chagrin. Les paysans se retrouvent à sec, paralysés par leurs dettes et sans le sou pour acheter les semences de l'année suivante, puisque les plantes OGM - dotés d'une technologie révolutionnaire affectueusement nommée "Terminator" - sont calculées pour que les grains ne puissent pas se replanter... D'où de nouvelles dettes. Etc.

Disparition des variétés traditionnelles

Certains des fermiers qui se sont suicidés avaient réalisé jusqu'à cinquante pulvérisations d'herbicide et de pesticide sur leurs champs de coton, mais cela n'a pas empêché leur récolte de dépérir ", affirme le professeur Nanjundaswamy, fondateur du Mouvement pour la Défense des Fermiers du Karnataka (Karnataka Rajya Ryota Sangha - KRRS) Autre conséquence, l'utilisation de ce coton génétiquement modifié aurait " éliminé par pollinisation nombre de nos plantes indigènes qui possédaient par exemple des qualités de résistance à la sécheresse et à certains parasites propres à l'Inde, résistance que n'ont pas les plantes hybrides " affirme le même spécialiste. Pour les défenseurs des OGM, les vraies raisons de cette catastrophe sont la pauvreté rurale, l'alcoolisme, les sécheresses et le "désespoir agraire "

En 2006, le ministère indien de l'agriculture déclarait que la moitié des foyers paysans étaient endettés. Selon les ONG, le taux de suicide parmi les fermiers pauvres atteint actuellement des records. 150 000 d'entre eux se seraient donnés la mort depuis 1993. Entre 60% et 75% de la population indienne (contre 10% pour la France et 2% pour les États-Unis), qui compte plus d'un milliard d'habitants, vit de l'agriculture, qui représente un quart du Produit intérieur brut indien.»[4]

Brevetage du vivant

« Tout commence en 1953 avec la découverte de la structure de l'ADN : chaque organisme vivant possède quatre bases organiques dont l'association et le nombre constituent son code génétique. Les biologistes se ruent sur le sujet et progressent rapidement : on trouve le moyen de couper l'ADN, d'isoler un gène, de le multiplier puis de l'introduire dans un autre ADN. En 1983, des biologistes moléculaires belges réussissent la première plante transgénique de l'histoire, un plant de tabac contenant un gène de résistance à un antibiotique. Les leaders de la chimie comprennent très vite l'intérêt de la découverte : il suffit de tripoter un gène d'une plante pour devenir, par brevet industriel, propriétaire de toutes cellules du même modèle. Puis, en rachetant les semences concurrentes, devenir propriétaire de l'espèce entière. Aujourd'hui, certains vont même jusqu'à

déposer des brevets couvrant toute une espèce pour avoir simplement isolé un gène. C'est le cas pour de nombreux principes actifs de plantes cultivées dans les pays en voie de développement. »[5]

Légitimité

Isabelle STENGERS, Militante anti-OGM et philosophe à l'ULB: "Le champ qui a été décontaminé ne poursuivait pas le progrès de la science mais participait à la transformation de l'agriculture par des industriels. En l'absence de délibération politique, cette action illégale était nécessaire."[6]

Science sans conscience...

Alors que les multinationales ne pensent qu'à leurs profits (et ils y arrivent parfaitement !) sous couvert du soi-disant progrès de la science et de nourrir le monde (et ils n'y arrivent pas !), nous serions considérés comme des hors la loi, des terroristes. Nous devrions remplir alors tout aussi pacifiquement les prisons avec toutes celles et tous ceux présents ou non à l'action du 29 mai 2011 (au moins 500 personnes...). Cela en fait des hors la loi, des terroristes en prison ! Rectification : des pacifistes, des écologistes, des humanistes,... pour défendre le droit et la liberté des peuples de choisir ce qu'il estime être bon et juste pour lui, sans le dicta de l'état régenté par les multinationales au gros capital qui n'a pas de place pour le vital !

La science est devenue sans conscience, elle fait la guerre à la terre. Nous ne pouvons pas soutenir cette soi-disant science ! Trompeuse, ravageuse,...

La justice

Sera-t-elle au côté de la liberté des peuples ? Il faut y croire... Au nom du droit des peuples de disposer d'eux-mêmes !

Article 1er du PIDCP (Pacte international relatif aux droits civils et politiques) et du PIDESC (Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels)[7] :

1. Tous les peuples ont le droit de disposer d'eux-mêmes. En vertu de ce droit, ils déterminent librement leur statut politique et assurent librement leur développement économique, social et culturel.
2. Pour atteindre leurs fins, tous les peuples peuvent disposer librement de leurs richesses et de leurs ressources naturelles, sans préjudice des obligations qui découlent de la coopération économique internationale, fondée sur le principe de l'intérêt mutuel, et du droit international. En aucun cas, un peuple ne pourra être privé de ses propres moyens de subsistance.
3. Les États parties au présent Pacte, y compris ceux qui ont la responsabilité d'administrer des territoires non autonomes et des territoires sous tutelle, sont tenus de faciliter la réalisation du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, et de respecter ce droit, conformément aux dispositions de la Charte des Nations Unies.

[1] Nature et Progrès, communiqué de presse « OGM, votre avis ne compte plus ! » [En ligne]. Disponible sur: http://www.natpro.be/pdf/CP/CP_OGM_26_05_2011.pdf (Consulté le 26/06/2012)

[2] Pour aller plus loin... : <http://fieldliberation.wordpress.com/>

[3] Jean Ziegler, le droit à l'alimentation, avec la collaboration de Sally-Anne Way et Christophe Golay. Editions Mille et une nuits, Librairie Arthème Fayard, Paris, mai 2003.

[4] [En ligne]. Disponible sur : <http://blogs.mediapart.fr/blog/marie-therese-ferrisi/071211/ogm-suicide-collectif-de-1500-fermiers-indiens> (Consulté le 26/06/2012)

Source: les mots ont un sens

<http://www.wikistrike.com/article-suicide-collectif-de-1500-fermiers-indiens-ruines-a-cause-des-ogm-91316545.html>

<http://www.lesmotsontunsens.com/inde-coton-bt-ogm-resistance-maladie-7281>

<http://www.mondialisation.ca/PrintArticle.php?articleId=385>

[5] Gilles Luneau et Alain Frilet, France la campagne au cœur, la main basse des biologistes sur le vivant. Géo n°253 mars 2000.

[6] [En ligne]. Disponible sur: <http://www.lalibre.be/societe/sciences-sante/article/664174/stopper-les-plantations-experimentales-d-ogm.html> (Consulté le 20/06/2012).

[7] Claire Guffens. Atelier « Accès à la terre » Week-end à la Ferme Arc-en-ciel - FIAN Belgium <http://www.fian.be/infotehque/documentation/article/week-end-a-la-ferme-arc-en-ciel>

Max Emile PIERRET

en cette compagnie, je souscris mon opposition à

- l'introduction des organismes génétiquement manipulés dans l'agriculture
- tout l'usage abusif de l'article 322 du code pénal relatif aux "bandes de malfaiteurs"
- l'utilisation de l'argent public dans le but d'exproprier les semences .. de développer les profits de l'Industrie Industrielle agricole et abusive

Je revendique sagement l'appartenance à notre association de bienfaiteurs que sont les patatistes arracheurs – ou non- de Wetteren.

Diederik STRUBBE

Ik heb vragen bij het gebruik van GGOs in de landbouw. Alhoewel genetische manipulatie een veelbelovende techniek is voor een aantal toepassingen (bv het ontwikkelen van bepaalde geneesmiddelen), denk ik dat de huidige focus op het ontwikkelen van GGO-gewassen niet gerechtvaardigd is. Naast de vragen omtrent de veiligheid van deze gewassen stoor ik me vooral aan het feit dat GGOs passen binnen het kader van een zeer energie-intensieve, industriële landbouw. Ik denk niet dat een dergelijke intensieve landbouw nog veel langer houdbaar is. Andere vormen van landbouw verdienen meer steun. Ik denk hierbij aan biolandbouw en het uitbouwen van leefbare familielandbouwbedrijven.

Daarnaast is het schandalig dat actievoerders aangeklaagd worden, met 'bendvorming' als een van de beschuldigingen. Dat is er zwaar over. Alhoewel ik zelf niet aanwezig was op de actie heb ik er wel over gediscussieerd, en er openlijk mijn steun voor uitgesproken. Ook in de toekomst ben ik van plan me in te zetten voor de aangeklaagde actievoerders. Ik veronderstel dat ik nu medeplichtig ben aan bendevorming...? Belachelijk! Dit proces is een aanfluiting, een aanval op het recht op actievoeren en heeft mijn inziens vooral tot doel om burgers te intimideren. Een democratie is meer dan eens om de zoveel jaar een bolletje rood kleuren!

Michel THAYSE

Très inquiet des choix que nous imposent l'industrie agro-alimentaire, et conscient que si les citoyens ne réagissent pas, il sera trop tard pour contenir les risques écologiques et économiques liés à l'utilisation des OGMs en plein champ en Europe, j'ai participé activement à l'échange de patates du 29 mai 2011 à Wetteren. (...)

Onze personen ont été inculpées, notamment pour "association de malfaiteurs" suite à cette action ne visant pourtant aucun profit personnel mais bien le bien commun, je tiens donc à comparaître volontairement devant le tribunal, ayant participé activement à cette association qui à mon sens ne peut être qualifiée "d'association de malfaiteurs".

Christine THELEN

Je suis fauchaise volontaire, et à ce titre j'ai eu connaissance du projet de neutralisation d'un essai de pomme de terre transgénique qui s'est déroulé à Wetteren en Belgique le 29 mai 2011 – je suis agricultrice en agriculture biologique et à ce titre je suis opposée à l'utilisation de plantes pesticides qui contribuent à la destruction de l'environnement. Je n'ai pu me rendre à la rencontre de Wetteren mais j'ai contribué à la faire connaître en diffusant l'information par internet et je soutiens les militants qui y étaient; je suis donc solidaire et demande à comparaître volontairement pour être acquittée je l'espère ainsi que tous les autres comparants à ce procès. Je me considère comme "lanceuse d'alerte" et espère ainsi contribuer à la préservation de la terre pour les générations futures.

Viviane TITS

Je trouve étrange que désormais nos dirigeants nous poussent à nous empoisonner via notre nourriture, à cause non seulement des OGM mais aussi des insecticides, fongicides, herbicides de synthèse. En fait les sociétés à la base de ces produits semblent mener une vraie action de destruction de la planète car ces produits ne sont pas seulement néfastes pour les humains mais bien pour toutes les formes de vie de la planète. Par exemple, le gène "termanitor" qui empêche des plantes de se reproduire pourrait marquer le glas de la reproduction des végétaux. Autre exemple : les insecticides Monsanto, souvent intégrés aux OGM, ne s'attaquent pas seulement aux insectes indésirables mais également aux pollinisateurs (abeilles et papillons). Or un grand nombre de plantes à fleurs ont besoin de ceux-ci pour se reproduire.

Il est étrange que nous mangions actuellement moins bien que l'homme de Néanderthal ou que nos ancêtres au Moyen-âge, qui, eux au moins, mangeaient "bio" sans devoir "payer" de supplément.

Des sociétés telles que Monsanto appellent cela "un progrès" mais pour moi, il s'agit uniquement du rapt de l'agriculture par des multinationales pour en faire des moyens de production d'argent de style capitaliste, au détriment non seulement de presque tous les humains mais aussi des autres formes de vie de la planète.

Les personnes travaillant pour des sociétés telles que Monsanto ainsi que leurs actionnaires et les banques leur prêtant de l'argent devraient être poursuivis pour crime contre la planète et génocide d'espèces non humaines telles que les abeilles, notamment.

Phylippe TYBERGHIE

Chaque jour qui passe me voit plus désespéré quant à la façon dont le monde avance dans sa globalité.

Chaque jour me donne des raisons d'espérer parce que des groupes de personnes disent non à cette façon d'avancer, soit en créant de nouveaux "mondes", soit en essayant de s'opposer à celui qui détruit.

Les "faucheurs d'O.G.M." font, à mon sens, partie de l'une et de l'autre de ces tendances et c'est une des raisons pour lesquelles "je me joins à eux".

Je pense que ce qui nous unit, c'est que nous ne voulons plus de ce monde-là...

Nous ne voulons plus que les riches et les puissants achètent le monde.

Nous ne voulons plus que les scientifiques nous imposent leur croyance en "dieu-la-science".

Nous ne voulons plus de la chimère du progrès consumériste.

Nous ne voulons plus de la politique démagogique, manipulatrice, magouilleuse, accaparée par quelques uns qui prétendent être démocrates mais ne font que diviser pour mieux régner.

Nous ne voulons plus des médias serviles qui délivrent des informations pré-mâchées sans aucun esprit critique, au service de la "pensée unique".

Nous ne voulons plus d'une justice légaliste, tatillonne, procédurière et faussée par le pouvoir de l'argent.

Nous ne voulons plus des forces de l'ordre au service de politiques qui ne sont pas justes, équitables, objectives et au service d'une "élite", d'intérêts particuliers et/ou partisans.

Nous ne voulons plus d'un monde aseptisé qui tue tous les microbes en ce compris les "faucheurs d'O.G.M."

"Nous"... en fait, je devrais dire "je" car je ne sais si tous les "faucheurs" pensent cela.

Et il me semble que le procès des "11 patates" touche un peu à tous ces aspects.

Je ne veux pas me focaliser sur le problème des O.G.M.. Je souhaite avoir le regard le plus large possible. Si je me focalise sur un point, je fais le jeu de toutes ces puissances qui divisent pour mieux régner, chacune dans son domaine, chacune s'alliant avec l'une ou l'autre dans les parties de son domaine où l'intervention des autres lui semble profitable, les riches et les puissants qui sont au sommet du système pyramidal typique de notre société occidentale tirant la plus grande part des marrons du feu!

Les riches et les puissants soutiennent le développement des O.G.M. parce qu'ils sont sources de revenus plantureux et d'asservissement. Ils soutiennent également tout ce que je récusé ci-avant par que ces "dérives" servent leurs intérêts.

Les scientifiques soutiennent les O.G.M. pour la gloire, les honneurs et les richesses qu'ils en tirent sous prétexte d'aider l'Humanité, mais ils ne se soucient guère de lui demander son avis et ils se cachent soigneusement les conséquences pour ces millions de paysans qu'ils font basculer de la pauvreté digne dans la misère crasse.

La justice cherche des coupables plutôt que l'équité. Elle défend les intérêts plutôt que de mettre la paix là où il y a la discorde. Elle ne nous reconnaît pas le droit à juger en notre âme et conscience si nous sommes partie prenante à une action, à ce qu'elle considère comme un délit. La justice trie de façon arbitraire les comparants, violant par la même le principe de la présomption d'innocence, nous refusant le droit de défendre une situation qui s'apparente à la légitime défense...

Les médias ne prennent pas position de peur d'irriter les lecteurs et leurs commanditaires qui font partie de la clique des super-riches.

Les politiciens ont bafoué les règles édictés par eux-mêmes. Ils ne semblent en éprouver aucune honte et se présentent à nouveau face aux électeurs en temps que défenseurs du peuple et de la démocratie. Certains d'entre-eux montent même au créneau pour réclamer la condamnation sans équivoque de ceux qu'ils appellent des terroristes, bafouant par la-même la règle de la séparation des pouvoirs, règle édictée par eux également.

Pour tout cela, je voulais être comparant volontaire. Pour demander justice de tous ces maux qui nous sont imposés par des vaniteux, des orgueilleux, des inconséquents...

Puisse, le juge, nous donner cette occasion...